ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-11/23

в отношении адвоката

Л.В.В.

город Москва 19 декабря 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.,
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Анисимов И.О.,
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО
от 01.11.2023 по обращению мирового судьи судебного участка № Х Ч. судебного района М. области К.С.А. в отношении адвоката Л.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

30.10.2023 в АПМО поступило обращение мирового судьи судебного участка № Х Ч. судебного района М. области К.С.А. в отношении адвоката Л.В.В. Из обращения следует, что адвокат не являлся в судебные заседания по уголовному делу в отношении Ч.Д.А. в следующие даты – 05.10.2023, 12.10.2023, 21.10.2023.

К обращению мирового судьи копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения. Из объяснений следует, что неявка в судебное заседание 05.10.2023 обусловлена его болезнью, при этом суд необоснованно отказался принять соответствующие медицинские документы. Неявка 12.10.2023 обусловлена болезнью его доверителя Ч.Д.А., о чем суд уведомлен. Относительно неявки 21.10.2023 адвокат ссылается на нерабочий день недели (суббота). Сообщает о назначении дат судебных заседаний по ряду уголовных дел без согласования с защитой. Также адвокат указывает на нарушение судом порядка вынесения частного постановления, ссылается на соответствующую судебную практику.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- больничный лист Л.В.В.;

- больничный лист Ч.Д.А.;

- уведомление представителя Совета АПМО по Ю.-В. направлению от 05.10.2023;

- повестка о вызове в судебное заседание в качестве защитника по уголовному делу № Х/2023 на 27.11.2023;

- повестка о вызове в судебное заседание в качестве защитника по уголовному делу № Х/2023 на 28.11.2023;

- повестка о вызове в судебное заседание в качестве защитника по уголовному делу № Х/2023 на 29.11.2023;

- повестка о вызове в судебное заседание в качестве защитника по уголовному делу № Х/2023 на 30.11.2023;

- сведения по уголовному делу № Х/2023 с официального сайта Л. городского суда М. области.

Также в Комиссию поступила письменная позиция Ч.Д.А. – доверителя адвоката Л.В.В. Так, доверитель положительно оценивает оказываемую ему юридическую помощь по уголовному делу, критически относится к доводам обращения мирового судьи. Обращает внимание, что суд необоснованно отказался принимать у него медицинские документы адвоката, обосновывающие невозможность явки. Сообщает о надлежащем уведомлении им суда о причинах неявки, игнорировании судом занятости защитников, а также трудностях взаимодействия с судом посредством любых средств связи – система ГАС «Правосудие», электронная почта и телефонная связь.

19.12.2023 заявитель и адвокат в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, выдвигается следующее дисциплинарное обвинение:

- адвокат Л.В.В. не явился в судебные заседания по уголовному делу без уважительной причины в следующие даты: 05.10.2023, 12.10.2023, 21.10.2023.

Согласно п. 1 ст. 14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Исследовав письменные материалы, Комиссия обращает внимание, что из обращения судьи не усматривается, в какой форме председательствующим по делу установлено время проведения судебного заседания, в какой форме осуществлено уведомление стороны защиты. В частности, заявителем не представлено доказательств надлежащего уведомления адвоката Л.В.В. о времени проведения судебных заседаний 05.10.2023, 12.10.2023, 21.10.2023. Соответствующие документы с отметками о вручении (уведомления, повестки, иное) в обоснование доводов обращения не представлены, что не позволяет комиссии считать факт надлежащего уведомления адвоката о месте и времени судебных заседаний установленным, что само по себе исключает привлечение адвоката к ответственности на основании п. 1 ст. 14 КПЭА.

Кроме того, Комиссией самостоятельно исследованы сведения по уголовному делу № Х/2023 на официальном сайте мирового судьи судебного участка № Х Ч. судебного района М. области (Х.mo@msudrf.ru) Из сведений по делу следует, что 05.10.2023 и 12.10.2023 судебные заседания отложены по следующим основаниям:

- 05.10.2023 – неявка свидетелей;

- 12.10.2023 – неявка свидетелей, подсудимого и защитника.

Кроме того, вопреки доводам обращения мирового судьи, согласно исследованным сведениям, 21.10.2023 судебное заседание не назначалось. При этом указанная дата является нерабочим днем недели (суббота).

Следовательно, отсутствуют основания утверждать, что судебные заседания не состоялись в перечисленные даты исключительно по причине неявки защитника.

Таким образом, указанные в обращении доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Л.В.В. нарушений положений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.В.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.